



Przykładowa-praca-licencjacka-167

OGÓLNE ZASADY REDAGOWANIA I ZŁOŻENIA W DZIEKANACIE

PRACY DYPLOMOWEJ LICENCJACKIEJ

STUDIÓW I STOPNIA

na kierunkach: PIELĘGNIARSTWO, POŁOŻNICTWO, FIZJOTERAPIA,

ELEKTORADIOLOGIA

Wydziału Nauk o Zdrowiu SUM w Katowicach

I.Charakter pracy

- 1.Pracę licencjacką student przygotowuje pod kierunkiem nauczyciela akademickiego.
- 2.Promotor zobowiązany jest do dopilnowania, aby przestrzegane były zapisy Ustawy o Ochronie Danych Osobowych i regulaminy wewnętrzne jednostek ochrony zdrowia, w których leczeni są/byli pacjenci objęci pracą.
- 3.Zalecaną formą pracy licencjackiej jest studium przypadku/przypadków. Istnieje również możliwość napisania pracy o charakterze przeglądowym (na podstawie analizy piśmiennictwa dotyczącego podjętego

tematu) lub badawczym niedoświadczalnym

II.Struktura pracy

Praca licencjacka powinna zawierać:

1.Stronę tytułową (Załącznik nr 1 do załącznika nr 5 Ogólnych Zasad...).

2.Spis treści

3.Wprowadzenie i cel pracy

4.Zasadniczy tekst pracy

5.Podsumowanie

6.Piśmiennictwo

7.Spis tabel i rycin

8.Aneks

III.Edycja pracy

Strona tytułowa powinna być napisana wg załączonego wzoru (Załącznik nr 1 do załącznika nr 5 Ogólnych Zasad...). Na odwrocie strony tytułowej należy podać dane osobowe autora (imię, nazwisko, adres e-mail, nr telefonu)

Strony powinny być ponumerowane cyframi arabskimi w prawym dolnym rogu.

Strony tytułowej nie należy numerować, a na pierwszej stronie po stronie tytułowej nadać numer 2.

Tekst pracy powinien być napisany na komputerze, czcionką Arial lub Times New Roman o wymiarze 12, z zachowaniem 1,5 cm odstępów między wierszami. Liczba

wierszy na stronie – 30. Marginesy: górny, dolny i prawy po 2,5 cm; lewy – 3 cm, Rozdziały i ew. podrozdziały należy ponumerować cyframi arabskimi.

Tabele należy numerować kolejno, a tytuł umieszczać nad tabelą. Ryciny i fotografie powinno się numerować kolejno, a tytuł umieszczać pod nimi

IV. Zawartość pracy

1.Objętość pracy powinna wynosić 15-30 stron.

2.Spis treści powinien zawierać tytuły rozdziałów (podrozdziałów) z podaniem ich numeracji oraz numerem strony, na której się rozpoczynają.

3.Wprowadzenie i cel pracy

Autor powinien przedstawić powód/powody, dla których zajął się określonym tematem oraz wskazać cel, któremu praca służy

4. Zasadniczy tekst pracy.

Ta część powinna zawierać charakterystykę jednostki chorobowej/problemu zdrowotnego oraz opis pacjenta/grupy pacjentów (tzw. studium przypadku). Uwaga ta nie dotyczy pracy przeglądowej.

W pracach badawczych niedoświadczalnych (dotyczy „lub” z pkt. 1. 3.) należy uwzględnić opis materiału i zastosowanych metod oraz opisać uzyskane wyniki, prezentując je ponadto w tabelach lub w formie rycin. Jest to równoznaczne z uwzględnieniem w zasadniczym tekście pracy podrozdziałów: Materiał i metody oraz Wyniki. Powołując się na innych autorów nie należy przytaczać dosłownie ich słów (jest to popełnianie plagiatu!), podobnie jak dokonywanie w cytowanym tekście niewielkich zmian redakcyjnych (zmiany szyku wyrazów) utrudniających identyfikację plagiatu przez system antyplagiatowy. Przy każdym powołaniu się na opinię innego autora należy podać w nawiasie kwadratowym numer publikacji zgodny z wykazem piśmiennictwa. W razie niezbędnej konieczności dosłownego zacytowania słów innego autora (np. cytowanie definicji), słowa te należy ująć w cudzysłów i podać numer pozycji piśmiennictwa w nawiasie kwadratowym.

5. Podsumowanie powinno stanowić odpowiedź na cel pracy.

6. Wykaz piśmiennictwa.

Liczba pozycji piśmiennictwa powinna wynosić 10-20. Ich wykaz należy sporządzić w kolejności cytowania w tekście. Podręczniki nie powinny stanowić więcej niż 30% cytowań. Z dostępnych źródeł internetowych można wykorzystać i uwzględnić w piśmiennictwie wyłącznie prace opublikowane on-line przez redakcje recenzowanych czasopism, organizacje międzynarodowe (np. Światową Organizację Zdrowia) lub agencje rządowe (np. Narodowy Fundusz Zdrowia). Należy wymienić wszystkich autorów publikacji.

Sposób zapisu cytowanych pozycji powinien być następujący:

Artykuł:

Toporowska-Kowalska E, Gębora-Kowalska B, Plocek A, Wąsowska-Królikowska K. Obraz kliniczny nieswoistych zapaleń jelit u dzieci w materiale własnym. *Pediatr Pol* 2007; 82 (5-6): 389-394.

Książka:

2

Pawlaczyk B. Red. Zarys pediatrii. Podręcznik dla studiów medycznych. PZWL; Warszawa, 2005, wyd. I

Rozdział w książce:

Religa Z. Przeszczepy serca oraz serca i płuc u dzieci. W: *Kardiochirurgia dziecięca*. Red. Skalski JH, Religa Z. Wydawnictwo Naukowe Śląsk; Katowice, 2003; t. II, 384-401.

W przypadku książki lub rozdziału w książce zagranicznej w miejsce „red.” należy wpisać „ed.”, a w miejsce „W” wpisać „In”.

Źródło internetowe:

Kinsella K, He W. An Aging World: 2008. International Population Reports,

P95/09-1. U.S. Census Bureau, 2009: 28 (online). Dostępne: <http://www.census.gov/prod/2009pubs/p95-09-1.pdf>. Pobrane 02.09.2009.

7. Aneks – załączniki

Jest zbiorem materiałów o różnym charakterze, których umieszczenie w tekście głównym lub nawet w przypisach, byłoby nieuzasadnione merytorycznie albo utrudnione ze względu na ich objętość.

Mogą to być np. standard postępowania, kserokopie aktów prawnych, narzędzie badawcze, czy zgoda dyrektora jednostki na przeprowadzenie badań. Załączników może być kilka i każdy o innym charakterze.

Czytelnik pracy musi być poinformowany w tekście o istnieniu załącznika

V. Złożenie pracy w Dziekanacie

1. Student składa w dziekanacie komplet dokumentów wraz z załącznikami wykazanymi w niniejszym regulaminie.

2. Promotor akceptuje przedstawioną pracę podpisując ją na stronie tytułowej oraz sporządza pisemną opinię. (Załącznik nr 2 do załącznika nr 5 Ogólnych Zasad...)

3. Student przedkłada operatorowi systemu w Dziekanacie Wydziału jeden egzemplarz pracy w wersji papierowej, drukowany dwustronnie, w miękkiej oprawie (termobindowanej) oraz jeden egzemplarz w wersji elektronicznej dostarczonej na nośniku CD lub DVD w formacie DOC (Microsoft Word), RTF lub PDF. Dołącza oświadczenie o samodzielnym przygotowaniu pracy oraz oświadczenie o zgodności wersji elektronicznej z wydrukiem komputerowym (Załącznik nr 3 i 4 do załącznika nr 5 Ogólnych Zasad... stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu antyplagiatowego -

Zarządzenie Rektora SUM w Katowicach nr 71/2015 z dnia 11.06.2015r.)

4. Na podstawie propozycji przedstawionej na piśmie przez promotora (Załącznik nr 5 do załącznika nr 5 Ogólnych Zasad...) Dziekanat zatwierdza recenzenta pracy licencjackiej.

5. Student zobowiązany jest do osobistego dostarczenia jednego egzemplarza pracy recenzentowi, który opracowuje pisemną recenzję pracy (Załącznik nr 6 do załącznika nr 5 Ogólnych Zasad...).

6. Student zobowiązany jest do złożenia wraz z pracą dyplomową – licencjacką druku: informacje dla potrzeb Suplementu do dyplomu – kserokopię dokumentów

3

stwierdzających przynależność studenta naszej Uczelni do STN, WSS, AZS

z zaznaczeniem okresu przynależności (Załącznik nr 7 do załącznika nr 5 Ogólnych Zasad(...)).

7. Postępowanie antyplagiatowe przebiega zgodnie z Regulaminem antyplagiatowym obowiązującym w SUM (Zarządzenie nr 71/2015 z dnia 11.06.2015r.)

8. Operator systemu – pracownik Dziekanatu – rejestruje datę złożenia pracy dyplomowej w Dziekanacie Wydziału

9. Kontroli identyczności tekstów wydruku oraz pliku elektronicznego dokonuje operator systemu odbierający tekst od studenta i wypełnia oświadczenie „treść pracy

dyplomowej została skontrolowana przez funkcję kontroli zgodności pracy”. W przypadku stwierdzenia przez operatora systemu różnic pomiędzy tekstami, praca nie zostaje dopuszczona do dalszej procedury antyplagiatowej i jest zwracana studentowi

10. Po stwierdzeniu przez operatora systemu identyczności przedłożonych przez studenta wersji papierowej i elektronicznej, praca licencjacka zostaje poddana obowiązkowemu

postępowaniu antyplagiatowemu, zgodnie z aktualnym Regulaminem antyplagiatowym obowiązującym w SUM.

11. Operator systemu – pracownik Dziekanatu, wprowadza pracę licencjacką do systemu antyplagiatowego, a następnie dokonuje analizy wydruków raportu podobieństwa wygenerowanych przez system.

12. Na podstawie analizy raportu podobieństwa praca może zostać uznana za niebudzącą wątpliwości lub wymagającą dodatkowej oceny przez promotora w związku z wystąpieniem zapożyczeń – operator systemu przedstawia promotorowi pełną wersję raportu do oceny.

13. Promotor pracy dokonuje oceny raportu pracy dyplomowej w ciągu 3 dni od dnia otrzymania pracy z Dziekanatu, przedstawiając operatorowi systemu podpisany protokół oceny pracy, którego wzór stanowi Załącznik nr 8 do załącznika nr 5

Ogólnych Zasad... stanowiący załącznik nr 3 do Regulaminu antyplagiatowego - Zarządzenie Rektora SUM w Katowicach nr 71/2015 z dnia 11.06.2015r.) Protokół dołączony zostaje do akt osobowych studenta.

14. Jeżeli z oceny promotora pracy, o której mowa w pkt. 14 wynika, że:

a. zapożyczenia wykryte w pracy nie noszą znamion plagiatu, operator systemu przekazuje zaparafowany przez promotora raport oraz protokół oceny pracy, do podpisu przez Dziekana,

b. zapożyczenia wykryte w pracy nie noszą znamion plagiatu, lecz ich nadmierna liczba wskazuje na niski stopień samodzielności jej sporządzenia, praca nie jest dopuszczana do obrony ani dodawana do bazy danych systemu. Pełny raport podobieństwa wraz z protokołem oceny pracy przez promotora zostaje dołączony do akt osobowych studenta.

15. W przypadku, o którym mowa w ust. 14 lit. a), Operator systemu dołącza do akt osobowych studenta raport podobieństwa i protokół oraz w ciągu 48 godzin dodaje pracę do bazy danych systemu antyplagiatowego i elektronicznego zbioru prac Uczelni, a następnie przekazuje pracę do dalszego etapu procedury dyplomowania.

16. W przypadku, o którym mowa w ust. 14 lit. b), autor pracy, po konsultacji z promotorem pracy, w wyznaczonym przez niego terminie dokonuje poprawy pracy, która następnie ponownie przechodzi całą procedurę antyplagiatową. W przypadku pozytywnego wyniku procedury, praca zostaje dodana do bazy danych systemu

4

antyplagiatowego i elektronicznego zbioru prac Uczelni, natomiast pierwotna wersja pracy, uznana za nie w pełni samodzielną, zostaje usunięta z systemu przez Administratora na wniosek Operatora.

17. W przypadku, kiedy w poprawionej wersji pracy ponownie wykryte zostaną zapożyczenia nienoszące znamion plagiatu, lecz nadmierna ich liczba w dalszym ciągu wskazuje na niski stopień samodzielności jej sporządzenia, o dopuszczeniu pracy do obrony decyduje promotor.

18. Jeżeli z oceny promotora pracy, o której mowa w ust. 6 wynika, że praca jest plagiatem, praca nie zostaje dopuszczona do obrony, a wobec jej autora wszczyna się postępowanie dyscyplinarne zgodnie z art. 214 ustawy z dnia 25 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 572 z późn. zm.).

19. Jeżeli z oceny promotora pracy, o której mowa w ust. 6 wynika, że w pracy znajdują się intencjonalne zniekształcenia tekstu, wskazujące na próbę ukrycia nieuprawnionych zapożyczeń, praca nie zostaje dopuszczona do obrony, a wobec jej autora wszczyna się postępowanie dyscyplinarne zgodnie z art. 214 ustawy z dnia 25 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 572 z późn. zm.).

5

Załącznik nr 1 do Załącznik nr 5 Ogólne Zasady(...), dla
studentów studiów I stopnia na kierunkach WNoZ w
Katowicach SUM w Katowicach

ŚLĄSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY W KATOWICACH WYDZIAŁ NAUK O ZDROWIU W KATOWICACH KIERUNEK:
PIELĘGNIARSTWO/POŁOŻNICTWO/FIZJOTERAPIA/ ELEKTORADIOLOGIA

IMIĘ I NAZWISKO

TEMAT PRACY

PRACA DYPLOMOWA LICENCJACKA NAPISANA POD KIERUNKIEM:

.....

KATOWICE 2016

6

Nr albumu
Załącznik nr 2 do Załącznika nr 5 Ogólne

Zasady(...), dla studentów studiów I

stopnia WNoZ w Katowicach SUM w
Katowicach

.....

Pieczęć służbowa szkoły

OPINIA PROMOTORA

NA TEMAT PRACY DYPLOMOWEJ – LICENCJACKIEJ

Imię i nazwisko studenta

Temat pracy licencjackiej.

.

.

.

.

podpis Dziekana

1. Czy treść pracy odpowiada tematowi określönemu w tytule?

.

.

.

.

.

2. Ocena układu pracy, struktury podziału treści, kolejności rozdziałów, kompletności tez itp.:

.

.
.
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
.
.
.....
.
. .
. .
. .
. .
.
.
. . .
. .
.
.
. . .
. . .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
.
. .
. .
. . .
. .
. . .
. .
. .
. .
. .
. .
.
. . .
.....

3.

Merytoryczna ocena pracy:

.

.

. . . .

.

.

.

.

. . .

. .

. . . .

. . .

. . . .

. . .

. .

.

. . . .

. . . .

. . .

. . . .

.

. . .

. . . .

. . .

. . . .

. . . .

. . .

.

.....

.

.....

.....

.....

.....

..

.....

.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.

..

..

.

.

..

.

..

.

.

.....

..

.

..

..

..

.

.

.

..

.

.

..

..

.

.
..

.
.
.
.....
.
.

.
..

..
.
.
..
.
..
..
..
..
..
.....
..
.
..
.
..
.

..
.
.
.....

.
..
..

.
.....
.
.....
.
..
..
.
.
.

.

..
.....
...
...
..
.....

...
..

...
..
.....
...
..
..
..
..
...
..
..

.
.
.
..
.
.
..
.
..
.
..
...
.
.
.....

..
.
..
.
.
...
.
.
.

..

.

.....

.

..

.

.

.

..

.

.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

..

.....

.....

.....

.

.

.

..

.

.

.....

.
. .
. . .
. . . .

.
. .

.
. .

. . .

. . .
. . .

.
. .

. . .

.
. . .

.
.

.
. .

. . . .

.
. . .

.
. .

.....

.....

4.
Inne uwagi: .

.
. .
. . .
. . . .
.
.
.
.
.
.
.

.
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .

. .

.

.
.

.
.
.

. .

.
.
.
.

. .

.
.
.
.

.

.

.

.

.

.

.

. .

.

.

.

.

.

.

.

.

..

.....

....

.....

.

.

.

..

.

.

.....

.

.

.

....

..

.

..

.

.

..

..

..

.

.

..

.

..

....

.

.

....

..

.

.

.
.
.
.....
.
..
..
..
.
.
.
.
.
.
.
.
..
.
.
.
.
.
.
..

7

.....
5.
Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie problemu:
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
6.
Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł:
.....

.....
.....
.....
.....

7. Ocena formalnej strony pracy (poprawność języka, opanowanie techniki pisanie pracy, spis rzeczy,

odsyłacze): . . .

.
. . . .
.
.....
. . . .
. . . .
.
. . . .
.
.
.....
.....
.....
.
.
.
.
.....
.....
.....
.....

.
. .
. .
. . .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. .
. . .
. .
. . .
. .
. .
. . .
. . . .
.

8.Sposób wykorzystania pracy (publikacja, udostępnienie instytucjom, materiał źródłowy):

.

.

.

..

.

.

..

.

..

.

..

..

.....

.

..

.

..

.

..

.

.

..

.

..

...

.

..

.

...

.

.

...

.

..

.

.

.

.

.

.....

.....

.....

.....

.....

.

...

.

..

.

.....

•
.....
.....

.....
.....
.....

•

..

.....

9.

Opinia na temat pracy: .

.

..

.

..

..

..

..

..

..

.

...

.

..

..

..

.....

.

..

..

..

..

..

.
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

..

..
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....

.....

...
....

..
..
..

.....

...

..

..

..

.....

..
.

.

..
..

....

..

....

.....

....

..

.....

.....

..

....

..

.....

..

....

....

.

.....

..

....

....

....

....

....

....

..

...

.....

.

.

...

..

..

.

.

..

...

..

.

.

.

.

..

..

..

.

..

.

.

...

.....

.

.

...

..

.

.

...

.

.

.

..

.....

.

.

..

.

...

.

.

.

.....

.....

.....

.....

.....

...

...

.....

.....

.....

.....

...

..

...

.

..

...

..

...

..

...

..

..

...

...

.....

..

.....

...

...

.....

.....

.....

.....

.....

data podpis Promotora

8

Załącznik nr 3 do Załącznika nr 5 Ogólne

Zasady(...), stanowiący Załącznik Nr 1

do Regulaminu antyplagiatowego
w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w

Katowicach

OŚWIADCZENIE

1. Ja, niżej podpisana/y

Imię (imiona) i nazwisko

Autora pracy dyplomowej:.....

2.Numer albumu:.....

3.Student/ka Wydziału.....

4.Kierunku studiów.....

Oświadczam, że udzielam Śląskiemu Uniwersytetowi Medycznemu w Katowicach prawa do prowadzenia i przetwarzania w systemie antyplagiatowym pracy dyplomowej mojego autorstwa

pt. :

.....
.....

Jednocześnie świadoma/y odpowiedzialności prawnej oświadczam, że ww. praca dyplomowa została napisana przeze mnie samodzielnie i:

1.nie narusza praw autorskich w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r.Nr 90, poz. 631 z późn. zm.) oraz dóbr osobistych chronionych prawem cywilnym,

2.nie zawiera danych i informacji, które uzyskałam/em w sposób niedozwolony,

3.nie była podstawą nadania tytułu zawodowego ani mojej, ani innej osobie.

Oświadczam ponadto, że treść pracy dyplomowej, zapisanej na przekazanym przeze mnie jednocześnie nośniku elektronicznym, jest zgodna z treścią zawartą w wydrukowanej wersji pracy, przedstawionej w procedurze dyplomowania.

miejsowość, dn.
(czytelny podpis studentki/a)

9

Załącznik nr 4 do Załącznika nr 5 Ogólne

Zasady(...), stanowiący Załącznik Nr 2

do Regulaminu antyplagiatowego w
Śląskim Uniwersytecie Medycznym w

Katowicach

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że treść pracy dyplomowej studenta/tki

Imię (imiona) i nazwisko

Autora pracy dyplomowej:.....

Kierunek studiów.....

pt. :

.....

.....

przedstawionej przez studenta/tkę w formie wydruku, została skontrolowana przez funkcję kontroli zgodności prac i:

jest identyczna*

nie jest identyczna*

z treścią zapisaną na dołączonym do pracy nośniku elektronicznym.

miejsowość, dn.

(operator systemu)

* właściwe zaznaczyć znakiem X

Załącznik nr 5 do Załącznika nr 5 Ogólne
Zasady(...), dla studentów studiów I stopnia na

kierunkach WNoZ w Katowicach SUM w
Katowicach

Katowice, dn.

Do Dziekana
Wydziału Nauk o Zdrowiu w Katowicach
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego

w Katowicach

Na recenzenta pracy dyplomowej - licencjackiej studenta/teki

.....

pt.....

.....

proponuję.....

(tytuł ,imię i nazwisko, pełna nazwa kliniki, zakładu, adres)

.....

.....

.

..

.

.

.

.

.

.

.

...

.

.

.

..

.

.

.

.

.

.

..

.

.

.

..

..

..

.

..

..

..

..

.

..

..

..

..

.....

.

.

.

3.

Merytoryczna ocena pracy: . .

. . .

. .
. . .

.
. .

. .
. . .
. . .

.
. . .

. .
. .

.
.
.
.

. .

. .

. .
. .
.

. .
. .

. .

. .
.

. .
. .

..
..

..
.

...

.
..
..
.....
..
..
.
..
..

..
..

.
.
..
..

..
.
.....
..
.
..
..

..

..
..

.
..
..
..
..
..
.

.....
.

..
..

..
..

.....

..
...
..

..

..

..

.

..

.....

...

.

..

..

.

.

..

.

..

...

.

..

..

.

.

.....

.

..

..

..

..

..
..
.

..
.....
...

.
..
..
..
...

..
...
.
..
..

.
..
.

.
...
.....
.....
..
...
.....

....

.
....
.....
....
....
.

.
...

..
.
..

..
..

.....

.

..

..

..

..

.....

..

....

..

.

.

..

.

..

..

.....

.

.

.

..

....

..

..

..

..

..

.

..

..

..

..

.

..

.....

.

.....

..

..

.

.....
.....
.....
.....

.....

.....

.

4.

Inne uwagi: . .

.....

.....

.

.....

.....

.....

.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.

.....

..

..

....

.

..

....

.

..

..

....

.

....

..

.

..

..

.....

..

.

..

..

.

.

.

.

.

.

.

.

..

.....

.

.

.

..

..

.

.

.

..

.

.

.

.

..

.

.

..

.

.

.

.

.

.....

.

.

.

...

.

.

..

..

..

.

..

.....

.

..

..

..

..

..

.

..

.

.

..

..

.

..

. . .
. . .
. . .
. . .
. . .
. . .

12

.
5.
Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie problemu:

.
.
.
.
.
.

.
6.
Charakterystyka doboru i wykorzystania źródeł:

.
.
.
.
.
.

7. Ocena formalnej strony pracy (poprawność języka, opanowanie techniki pisania pracy, spis rzeczy, odsyłacze): . .

. . .
.
.
.

..
...
...
.....
...

..
.
.
.
.....
.
.
...
.....
.....

.....
.
...
.....
.....

.....
...
.
...
.....

.....
.....

.....
.....
..
..
.....
.....

.....
...
.
.
.
.
.
.
.
.

..
.....

.

.

.

.

.

.

..

.

..

..

.

.

.

.

.

.

..

.

.

.

..

.

.

.

.

..

.

.

..

..

..

.....

..

..

..

..

..

..

.

..

.....

..

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.

.

.....

.....

.....

.....

.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

..

.....

.....

9.

Ocena pracy (cyfrą i słownie):

.....

.. .

.

.

.. .

.....

.

.. .

.. .

.. .

.. .

.

.. .

.. .

.. .

.. .

.

.. .

.....

.. .

...

..
..
..
.
.
.
..

.....

.....
.....
.....
.....

.
.
..
..

..
.
..
.....
.

..
..
..
..
..
...
..
..
..
.
..

...

.
.
.
..
..
..

.....

.

.

.

..

.

.

.

.

.

..

.

.

.

.

.

.....

.

..

.

.

..

.

.

.

..

.

.

.

...

.

.

.

.

.

.

.

.

.

.....

..

.....

..

..
..
.
..
..
.....
.
..
..
..

..
...

.
..

.
..
..

..
..

.
...
.....
.....
..
...
.....

.....
.....
.....
.....

.....
.....
.

.
.
..

..

.
..

..

..

..

..

.

..

.

.

..

..

.

.....

..

.

..

..

..

..

.

..

..

.

.....

.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

..

.....

..

..

..

..

.

..

..

..

..

.

..

..

..

..

..

.

....

.

..

..

.....

..

..

.

..

..

..

..

.

.

..

..

..

.

.....

..

.

..

..

..

..

..

.

..

..

..

..

.

.....

.

..

..

..

..

....

.....

.....

.....

....

.

....

.

....

.

....

....

....

.

....

....

.....

....

.....

....

....

..

.

....

.....

..

....

.....

.

...

..

.

..

..

..

..

.....

..

..

...

.

.....

..

..

.

..

...

...

..

..

.

.

.....

.....

.....
.....
.....
.....

data podpis Recenzenta

13

Załącznik nr 7 do zał. nr 5 Ogólne Zasady(...), dla
studentów studiów I stopnia na kierunkach WNoZ
w Katowicach SUM w Katowicach

Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach Wydział Nauk o Zdrowiu w Katowicach
(informacje dla potrzeb Suplementu do dyplomu)

- 1. Nazwisko, imię:
- 2. Data urodzenia (dzień – miesiąc – rok):
- 3. Nr albumu:
- 4. Czy student/ka został/a przeniesiona z innej uczelni (nazwa i adres)
-
-

.....
.....

5.Przynależność do kół naukowych (nazwa koła, w jakim roku akademickim):

.....
.....
.....
.....
.....

6.Inne osiągnięcia (nagrody, wyróżnienia) studenta na Uczelni (jakie):

.....
.....
.....
.....

w/w osiągnięcia muszą być udokumentowane (kserokopie publikacji)

.....
podpis studenta

Wypełnić czytelnie

Załącznik nr 8 do Załącznika nr 5 Ogólne

Zasady(...), stanowiący Załącznik Nr 3

do Regulaminu antyplagiatowego
w Śląskim Uniwersytecie Medycznym w

Katowicach

**PROTOKÓŁ OCENY ORYGINALNOŚCI PRACY
NA PODSTAWIE RAPORTU PODOBIENSTWA SYSTEMU PLAGIAT.PL**

1.Imię i nazwisko studenta

.....

2.Tytuł pracy

.....

.....

3.Wydział.....

4.Kierunek.....

Po zapoznaniu się z Rozszerzonym Raportem Podobieństwa wygenerowanym przez System Antyplagiatowy dla pracy licencjackiej/magisterskiej*, stwierdzam że:

wykryte w pracy zapożyczenia są uprawnione i nie noszą znamion plagiatu. W związku z powyższym uznaję pracę za samodzielną i dopuszczam ją do obrony.

wykryte w pracy zapożyczenia nie noszą znamion plagiatu, ale ich nadmierna ilość wskazuje na niski stopień samodzielności jej autora. W związku z powyższym, praca powinna zostać ponownie zredagowana pod kątem ograniczenia zapożyczeń.

wykryte w pracy zapożyczenia są nieuprawnione i noszą znamiona plagiatu. W związku z powyższym, nie dopuszczam pracy do obrony i kieruję zawiadomienie do Rektora Uczelni w celu rozpatrzenia sprawy w trybie art. 214 ust. 4-6 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym

(t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 572 z późn zm.).

W pracy znajdują się intencjonalne zniekształcenia tekstu, wskazujące na próbę ukrycia nieuprawnionych zapożyczeń. W związku z powyższym, nie dopuszczam pracy do obrony i kieruję zawiadomienie do Rektora Uczelni w celu rozpatrzenia sprawy w trybie art. 214 ust. 4-6 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 572 z późn. zm).

Uzasadnienie:

.....

.....

.....

.....
miejsowość i data

.....

Podpis promotora Podpis Dziekana Wydziału

*niepotrzebne skreślić